



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-3911/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika EURO-METALI d.o.o. u stečaju, OIB 20106802505, Čakovec, Vukovarska 3, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVICE BUGARINOVIĆA iz Zagreba, Ulica Vrba 36, kojeg zastupa punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri j.t.d., Zagreb, Ignjata Đorđića 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-110/2019-51 od 2. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Ivica Bugarinovića iz Zagreba i potvrđuje rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-110/2019-51 od 2. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-110/2019-51 od 2. srpnja 2020. stečajni upravitelj Dragan Čemerin iz Čakovca, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, Stečajna masa iza Eurometali d.o.o. u stečaju, Čakovec, i za novog stečajnog upravitelja imenovan je Milan Kanjer iz Zagreba (točke 1. i 2. izreke), te je određeno da predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju koji je dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju (točke 3. i 4. izreke) i naloženo je sudskom registru tog suda da nakon pravomoćnosti tog rješenja promijeni adresu stečajne mase tako da nova adresa glasi Zagreb, II Paraćanska 6a (točka 5. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja i imenovao novog na temelju odredbe čl. 91. st. 2. i 8. Stečajnog zakona, budući da stečajni upravitelj nije postupao savjesno i uredno jer nije podnosio pisana izvješća u skladu s čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te nije pripremio prijedlog diobe do sada unovčene stečajne mase u iznosu od 12.000,00 kn u skladu s čl. 273. st. 2. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja je pravodobnu žalbu podnio stečajni vjerovnik Ivica Bugarinović iz Zagreba navodeći u bitnom kako skupština vjerovnika nikada nije imala primjedbe na rad stečajnog upravitelja, da su subjektivne okolnosti, COVID-19, dovele do izvanredne situacije, prestanka rada suda, ureda stečajnih upravitelja, odvjetničkih ureda i drugih koji rade sa strankama tako da duži period od tri mjeseca između dostavljanja izvješća nije prouzročio niti kašnjenje niti štetu za stečajne vjerovnike. Nadalje, ističe kako smatra da je razriješeni stečajni upravitelj u okviru svojih ovlasti korektno i pravovremeno obavljao svoje dužnosti te pritom upire na prijedloge stečajnog upravitelja da se da suglasnost za nastavljanje upravnog spora prekinutog prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji je pokrenut radi poništenja poreznog rješenja i o kojem još nije odlučeno, iako bi se uspjeh u tom postupku odrazio na stečajnu masu dužnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prema odredbi čl. 9. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito, između ostalog, pripremati isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu (t. 10.), a prema stavku 2. tog članka stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja, a što žalitelj ne osporava, proizlazi da stečajni upravitelj nije ispunio svoju dužnost i podnio izvješće u propisanom roku.

Prema podacima u spisu proizlazi da je posljednje izvješće razriješeni stečajni upravitelj podnio 3. siječnja 2020. Neosnovan je navod stečajnog upravitelja iz njegovog očitovanja od 15. lipnja 2020. podnesenog na traženje suda (čl. 91. st. 3. SZ-a), kao i navod žalitelja da je postojao opravdan razlog zbog kojeg nije podneseno izvješće u propisanom roku i to COVID-19. Naime, stečajni upravitelj je mogao putem e-komunikacije ili putem pošte dostaviti pisano izvješće, a pogotovo ako nije bilo nikakvih novih događaja i informacija u odnosu na ranije dostavljana izvješća, kako je naveo u svom očitovanju. Stečajni upravitelj, ne samo u vrijeme dok sud nije radio, nego ni nakon toga sve do skupštine održane 2. lipnja 2020. i poziva suda zaključkom od 5. lipnja 2020. da se očituje pije donošenja odluke o njegovom razrješenju, nije dostavio izvješće u skladu s čl. 89. st. 2. SZ-a. Osim toga, sama činjenica da je u svom očitovanju od 15. lipnja 2020. naveo razloge zbog kojih nije dao prijedlog diobe unovčene stečajne mase u iznosu od 12.000,00 kn (navodeći da se radi o malom iznosu i da ne zna koliki će biti troškovi i hoće li nešto preostati za diobu i da stoga treba pričekati prodaju svih pokretnina i napraviti završnu diobu na temelju čl. 282. SZ-a) upućuje na potrebu podnošenja pisanog izvješća u zakonom propisanom roku. Dakle, upravo je u pisanom izvješću, koje je bio dužan dostaviti u roku od tri mjeseca od posljednjeg izvješća (najkasnije do 3. svibnja 202.) trebao navesti koliki su planirani troškovi do tada i

preostaje li od ukupnog novčanog iznosa od 12.000,00 kn neki iznos za diobu, te predložiti diobu tog iznosa u skladu s čl. 273. st. 2. SZ-a.

Kako nije sporno da stečajni upravitelj nije dostavio sudu u propisanom roku izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase na propisanom obrascu, a za to prema ocjeni ovog suda nije postojao opravdan razlog, pravilna je odluka prvostupanjskog suda o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

Valja istaknuti da upiranje žalitelja na to da sud još nije donio odluku o prijedlogu razriješenog stečajnog upravitelja da se donese odluka o nastavljaju prekinutog upravnog spora, nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 25. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17899-4c902**

Kontrolni broj: **0884d-246fe-1a07f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.